



IL TRIBUNALE DI BRESCIA

Nel proced. N. 16624/04,

Il Giudice Designato,

a scioglimento della riserva assunta all'udienza dell'1/12/04,

ha pronunciato la seguente

ORDINANZA

Preziosso che con ricorso ex art. 700 c.p.c., depositato in data 4.11.2004, [redacted] o [redacted] in proprio e quali genitori del minore [redacted] esprimevano che quest'ultimo, pur essendo affetto da grave sindrome autistica, frequentava la terza classe della scuola elementare G. Acerbi di Castel Goffredo; che gli era stato assegnato un insegnante di sostegno per sole 12 ore settimanali ed un assistente ad personam per altre 11 ore settimanali; che, pertanto, a fronte di un orario scolastico di 36 ore settimanali, il minore [redacted] risultava assistito solamente per 23 ore; che la frequentazione della scuola con l'assistenza di un insegnante di sostegno era necessaria al bambino per il raggiungimento di un'adeguata autonomia;

Che gli istanti chiedevano che questo giudice ordinasse ai resistenti di assegnare ad [redacted] un insegnante di sostegno per altre 13 ore settimanali;

Che con comparsa 30.11.2004 si costituivano in giudizio il Ministero, il Ministero - Centro Servizi Amministrativi di Mantova -, e la Direzione didattica di Castel Goffredo coprendo la carica di giurisdizione di questo giudice, stante la giurisdizione del giudice amministrativo;

Che nel merito i resistenti facevano presente di avere messo a disposizione del minore un insegnante per ulteriori n. 6 ore settimanali;
Che il Comune di Castel Goffredo rimaneva contumace;

Ritenuto, quanto all'eccezione di carenza di giurisdizione, che il d.lg. 31 marzo 1998 n. 50, così come sostituito dalla legge n. 205/2000, ha devoluto al giudice ordinario le controversie tra utenti fruitori e soggetto erogatore del servizio pubblico;

Rilevato che la Corte di Cassazione S.U. con la sentenza 9 agosto 2000 n. 558 ha stabilito che "la devoluzione alla giurisdizione esclusiva del giudice amministrativo, disposta dall'art. 33 del d.lg. 31 marzo 1998 n. 50 per le controversie riguardanti le attività e le prestazioni di ogni genere, anche di natura patrimoniale, rese nell'espletamento di pubblici servizi, ivi comprese quelle rese nell'ambito del S.a.n.", è esclusa per espressa previsione della

Prof. Caracciolo

stessa disposizione - per le controversie relative a "rapporti individuali di utenza con i soggetti privati", tra le quali sono da includere le controversie promosse da singoli utenti del servizio sanitario per ottenere le prestazioni cui lo stesso è istituzionalmente preposto, relativamente alle quali l'individuazione del giudice fornito di giurisdizione deve dunque avvenire non in base al criterio della materia, ma in base a quello della consistenza della situazione giuridica di cui si domanda la tutela, vale a dire riconoscendosi la sussistenza della giurisdizione ordinaria relativamente ai diritti soggettivi ovvero quella generale di legittimità del giudice amministrativo relativamente agli interessi legittimi";

che nella fattispecie in esame non vi è dubbio che la posizione soggettiva dei ricorrenti abbia natura di diritto soggettivo;
che, difatti, la giurisprudenza in una fattispecie analoga ha ritenuto che, con la legge n. 104 del 28 febbraio 1992, art. 12 e 13, un diritto soggettivo perfetto del portatore di handicap al suo inserimento non solo nella scuola dell'obbligo, ma anche nelle istituzioni scolastiche secondarie ed universitarie, prevedendo gli strumenti idonei al raggiungimento di tale finalità (ivi: compresa l'assegnazione di insegnanti di sostegno) ed escludendo in capo alla p.a. ogni discrezionalità, non potendosi ravvisare quest'ultima nell'esercizio dei poteri di autoorganizzazione sicuramente idonei a comprimere un diritto affermato sia dalla Costituzione (art. 34) sia in via di legislazione primaria (l. n. 104 del 1992)* (Tribunale Bari, 15 ottobre 1996);

Considerato, quanto al merito della questione, che il diritto del piccolo [redacted], oltre ad essere affermato dalla legge n. 104/92, risulta garantito dagli articoli 3 e 38 della Carta Costituzionale;

che, pertanto, l'eventuale mancanza di fondi non può giustificare il mancato adempimento dello Stato e del Comune di Castel Goffredo, volta che ogni Ente è tenuto a predisporre il proprio bilancio in modo tale da poter, innanzitutto, dare soddisfacimento ai diritti dei singoli costituzionalmente garantiti;

Ritenuto, quanto alla sussistenza del grave ed irreparabile pregiudizio richiesto dall'art. 700 c.p.c., che ogni ulteriore ritardo comprometterebbe la salute del piccolo [redacted] (vedi certificazioni 11.3.2004 e 16.4.2004 del dott. [redacted]);
che, pertanto, va ordinato al Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, al Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca - Centro Servizi Amministrativi di Mantova, alla Direzione didattica di Castel Goffredo ed al Comune di Castel Goffredo di assegnare all'alunno [redacted] un insegnante di sostegno per ulteriori 7 ore alla settimana;

P.Q.M.

Visto l'art. 700 c.p.c.,
ordina al Ministero dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca, al Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca - Centro Servizi Amministrativi di Mantova, alla Direzione didattica di Castel Goffredo e al Comune di Castel Goffredo di assegnare all'alunno [redacted] un insegnante di sostegno per ulteriori 7 ore alla settimana. Si comunici.
Brescia 1.12.2004.

DEPOSITATO IN CANCELLERIA
030102004
2004

Il giudice designato

[Handwritten signature]